

คำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง
ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ วค ๕/๒๕๖๑ วันที่ ๒๖ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๐

ตำแหน่ง และหน่วยงานที่สังกัดของคู่กรณีในขณะกระทำความผิด

คู่กรณีที่ ๑ รองปลัดเทศบาลนคร	สังกัด เทศบาลนคร
คู่กรณีที่ ๒ ผู้อำนวยการกองช่าง	สังกัด เทศบาลนคร
คู่กรณีที่ ๓ วิศวกรโยธา ๗ วช	สังกัด เทศบาลนคร
คู่กรณีที่ ๔ เจ้าพนักงานสวนสาธารณะ ๕	สังกัด เทศบาลนคร

เรื่อง การควบคุมงานและการตรวจการจ้างกรณีการจ้างเหมาปรับปรุงคันหินช่องระบายน้ำเกาะกลางถนนเพชรเกษมของเทศบาลนคร ไม่เป็นไปตามระเบียบของทางราชการ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังซึ่งคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังได้พิจารณาและมีมติแล้ว เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงจากสำนวน บันทึกสรุปสำนวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และรายงานการพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

เทศบาลนครได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด อ. ให้ดำเนินการปรับปรุงคันหินช่องระบายน้ำเกาะกลางถนนเพชรเกษม ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๓๖/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ เป็นเงิน ๑,๙๙๙,๐๐๐ บาท โดยกำหนดให้ผู้รับจ้างทำการซ่อมแซมปรับปรุงคันหินช่องระบายน้ำจำนวนไม่น้อยกว่า ๙๐ จุด รายละเอียดตามแบบแปลนของเทศบาลนคร เลขที่ ๑๒๓/๒๕๕๓ กำหนดให้ผู้รับจ้างเริ่มทำงานภายในวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ และต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๖ โดยคู่กรณีที่ ๔ ได้รับแต่งตั้งให้เป็นผู้ควบคุมงาน คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ได้รับแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามคำสั่งเทศบาลนคร ที่ ๔๖๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการสอบราคาจ้างเหมาปรับปรุงคันหินช่องระบายน้ำเกาะกลางถนนเพชรเกษม

ต่อมาห้างหุ้นส่วนจำกัด อ. ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๕ ถึงนายกเทศมนตรีนครแจ้งขอปรับแบบตะแกรงเหล็กช่องระบายน้ำของคันหินเกาะกลางถนน เพื่อให้เกิดความแข็งแรงและเหมาะสมกับประโยชน์การใช้งานเพิ่มขึ้น เนื่องจากสภาพคันหินคอนกรีตเดิมที่ใช้ในการเจาะยึดทุกตะกั่วของตะแกรงเหล็กช่องระบายน้ำมีสภาพไม่แข็งแรงและมีอายุการใช้งานนานแล้ว คู่กรณีที่ ๔ ในฐานะผู้ควบคุมงาน และคู่กรณีที่ ๑

ถึงคู่กรณีที่ ๓ ในฐานะคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ร่วมประชุมและเสนอความเห็นต่อนายกเทศมนตรีนคร โดยเห็นควรปรับปรุงแก้ไขแบบผาตะแกรงเหล็กช่องระบายน้ำจากเดิมยึดติดกับคันหินด้วยพุกตะกั่ว ขนาด ๒ หุน จำนวน ๔ ตัว ต่อ ๑ ผา ปรับเปลี่ยนเป็นยึดฝังกับคันหิน และเปลี่ยนเหล็กตะแกรงจากของเดิม คือ เหล็ก RB ขนาด ๖ มม. เป็นเหล็ก ขนาด ๙ มม. เพื่อให้เกิดความมั่นคงแข็งแรง มีอายุการใช้งานมากขึ้น และเกิดประโยชน์สูงสุดในการใช้งาน ปรากฏตามบันทึกคณะกรรมการตรวจการจ้าง ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๕ การปรับปรุงแก้ไขแบบผาตะแกรงเหล็กช่องระบายน้ำดังกล่าวทำให้มูลค่างานก่อสร้างเพิ่มขึ้น ๕๖๘.๘๐ บาท แต่ผู้รับจ้างตกลงไม่คิดค่าใช้จ่ายเพิ่ม ต่อมานายกเทศมนตรีนครได้อนุมัติให้ดำเนินการ และเทศบาลนคร ได้ทำบันทึกต่อท้ายสัญญาจ้างเลขที่ ๗๖/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๕ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อ. โดยนางสาว ร. หุ่นส่วนผู้จัดการ ได้ส่งมอบงานตามหนังสือลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๖ โดยระบุว่า ได้ทำการปรับปรุงคันหินช่องระบายน้ำเกาะกลางถนนเพชรเกษมแล้วเสร็จตามสัญญาจ้าง ถูกต้องตามรายการแบบแปลนแผนผังและสัญญาจ้างหรือข้อตกลงที่เทศบาลนครได้กำหนดไว้เรียบร้อยแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๖ และคู่กรณีที่ ๔ ผู้ควบคุมงาน ได้บันทึกในหนังสือส่งมอบงานของผู้รับจ้าง เสนอต่อประธานกรรมการตรวจการจ้าง/ผู้อำนวยการกองช่างว่า ผู้รับจ้างได้ดำเนินการก่อสร้างปรับปรุงคันหิน ช่องระบายน้ำเกาะกลางถนนเพชรเกษมแล้วเสร็จตามแบบแปลนของเทศบาลเป็นที่เรียบร้อยแล้ว เห็นควรแจ้ง คณะกรรมการตรวจการจ้างเพื่อดำเนินการตรวจรับงานต่อไป ต่อมาคณะกรรมการตรวจการจ้าง ประกอบด้วย คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ได้ตรวจรับงานตามใบตรวจการจ้าง ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๖ โดยระบุว่า ได้ตรวจสอบแล้ว งานที่ผู้รับจ้างส่งมอบแล้วเสร็จครบถ้วนถูกต้องเรียบร้อยตามสัญญาจ้าง และ เทศบาลนครได้เบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างไปครบถ้วนแล้วตามฎีกาเบิกเงินนอกงบประมาณรายจ่าย เลขที่คลังรับ ๕๙๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๖ เป็นเงิน ๑,๙๙๙,๐๐๐ บาท

เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๖ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบของสำนักตรวจสอบพิเศษภาค พร้อมด้วย ผู้ควบคุมงาน และกรรมการตรวจการจ้าง ได้ตรวจสอบสังเกตการณ์งานปรับปรุงคันหินช่องระบายน้ำ เกาะกลางถนนเพชรเกษม พบว่าบริเวณจุดเริ่มต้นโครงการ

(๑) ตามแบบแปลนก่อสร้างกำหนดให้ก่อสร้างช่องระบายน้ำขนาด ๔.๐๐ x ๔.๐๐ เมตร แต่เมื่อตรวจวัดขนาดของเกาะกลางถนนเพชรเกษมได้ ดังนี้

- ช่องระบายน้ำที่ ๑ ตรวจวัดได้ ๑.๙๐ x ๔.๐๐ เมตร
- ช่องระบายน้ำที่ ๒ ตรวจวัดได้ ๑.๖๕ x ๔.๐๐ เมตร
- ช่องระบายน้ำที่ ๓ ตรวจวัดได้ ๑.๕๐ x ๔.๐๐ เมตร
- ช่องระบายน้ำที่ ๔ ตรวจวัดได้ ๑.๕๐ x ๔.๐๐ เมตร

(๒) เหล็กตะแกรงช่องระบายน้ำ ตามแบบกำหนดรายละเอียดว่า เป็นเหล็ก RB ขนาด ๙ มม. แต่จากการสังเกตการณ์พบว่า เป็นเหล็ก RB ขนาดไม่เกิน ๖ มม.

เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๖ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบของสำนักตรวจสอบพิเศษภาค พร้อมด้วยกรรมการตรวจการจ้าง ได้ตรวจสอบสังเกตการณ์งานปรับปรุงคันหินช่องระบายน้ำอีกครั้ง โดยสุ่มตรวจสอบขนาดเหล็กตะแกรงช่องระบายน้ำบริเวณเกาะกลางถนนเพชรเกษม จำนวน ๓ แห่ง ดังนี้

- บริเวณหน้าปากซอย จ. ๘๗ จำนวน ๔ จุด
- บริเวณหน้าบริษัท ร. จำนวน ๔ จุด
- บริเวณหน้าปากซอย พ. จำนวน ๔ จุด

ผลการตรวจสอบปรากฏว่า เหล็กตะแกรงช่องระบายน้ำบริเวณดังกล่าว เป็นเหล็ก RB ขนาด ๖ มม. ทั้งหมด จากการตรวจสอบสังเกตการณ์ดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า งานที่ผู้รับจ้างส่งมอบไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการที่กำหนดไว้ในสัญญา แต่กรณีที่ ๑ ถึงกรณีที่ ๔ ในฐานะผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้าง กลับรับรองในข้อเท็จจริงเป็นหลักฐานว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินการปรับปรุงคันหินช่องระบายน้ำเกาะกลางถนนเพชรเกษมแล้วเสร็จครบถ้วนถูกต้องตามสัญญา และเป็นผลให้มีการเบิกจ่ายเงินจำนวน ๑,๙๙๙,๐๐๐ บาท ให้กับผู้รับจ้างไปครบถ้วนตามสัญญาแล้ว ตามฎีกาเบิกเงินนอกงบประมาณรายจ่าย เลขที่คลังรับ ๕๙๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๖

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในส่วนประกอบข้อกฎหมายแล้ว มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย รวม ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงาน ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในขณะที่เกิดเหตุ กรณีที่ ๔ สังกัดเทศบาลนคร ตำแหน่ง เจ้าพนักงานสวนสาธารณะ ๕ จึงถือได้ว่า กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่ตามความหมายของระเบียบดังกล่าวแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า กรณีที่ ๔ มีหน้าที่ควบคุมงาน หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า กรณีที่ ๔ ได้รับแต่งตั้งให้เป็นผู้ควบคุมงาน การปรับปรุงคันหินช่องระบายน้ำเกาะกลางถนนเพชรเกษม ตามคำสั่งเทศบาลนคร ที่ ๔๖๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการสอบราคาจ้างเหมาปรับปรุงคันหินช่องระบายน้ำเกาะกลางถนนเพชรเกษม โดยให้

ปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๖ จึงถือได้ว่า คูณกรณีที่ ๔ มีหน้าที่ควบคุมงานตามระเบียบฯ ข้อ ๔๔ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คูณกรณีที่ ๔ ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย หรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามข้อ ๖๖ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ กำหนดว่า ผู้ควบคุมงานมีหน้าที่ตรวจและควบคุมงาน ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญาหรือที่ตกลงให้ทำงานข้างนั้นๆ ทุกวัน ให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดไว้ในสัญญา และจัดบันทึกสภาพการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวันพร้อมทั้งผลการปฏิบัติงานเพื่อรายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้าง ทราบทุกสัปดาห์ และในวันถึงกำหนดส่งมอบงานแต่ละงวดให้รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างว่า เป็นไปตามสัญญาหรือไม่ ให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบภายในสามวันทำการ นับแต่วันถึงกำหนดนั้นๆ

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า คูณกรณีที่ ๔ รายงานต่อประธานกรรมการตรวจการจ้างว่าผู้รับจ้างได้ ดำเนินการก่อสร้างปรับปรุงคันหินช่องระบายน้ำเกาะกลางถนนเพชรเกษมแล้วเสร็จตามแบบแปลนเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ปรากฏตามหนังสือส่งมอบงานของทางหุ้นส่วนจำกัด อ. ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๖ แต่จากการตรวจสอบ สังเกตการณ์ของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบของสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ร่วมกับผู้ควบคุมงานและกรรมการ ตรวจการจ้าง เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๖ ปรากฏว่า งานปรับปรุงคันหินช่องระบายน้ำเกาะกลางถนนเพชรเกษม บริเวณจุดเริ่มต้นโครงการ ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการที่กำหนดไว้ในสัญญา ดังนี้

(๑) ตามแบบแปลนก่อสร้างกำหนดให้ก่อสร้างช่องระบายน้ำขนาด ๔.๐๐ x ๔.๐๐ เมตร แต่ตรวจวัดขนาดของเกาะกลางถนนเพชรเกษม ได้ดังนี้

- ช่องระบายน้ำที่ ๑ ตรวจวัดได้ ๑.๙๐ x ๔.๐๐ เมตร
- ช่องระบายน้ำที่ ๒ ตรวจวัดได้ ๑.๖๕ x ๔.๐๐ เมตร
- ช่องระบายน้ำที่ ๓ ตรวจวัดได้ ๑.๕๐ x ๔.๐๐ เมตร
- ช่องระบายน้ำที่ ๔ ตรวจวัดได้ ๑.๕๐ x ๔.๐๐ เมตร

(๒) เหล็กตะแกรงช่องระบายน้ำ ตามแบบกำหนดรายละเอียดว่า เป็นเหล็ก RB ขนาด ๙ มม. แต่จากการสังเกตการณ์พบว่า เป็นเหล็ก RB ขนาดไม่เกิน ๖ มม. และเมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๖ โดยเจ้าหน้าที่ตรวจสอบของสำนักตรวจสอบพิเศษภาคพร้อมด้วยกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจสอบ สังเกตการณ์งานปรับปรุงคันหินช่องระบายน้ำอีกครั้ง โดยได้สุ่มตรวจสอบขนาดเหล็กตะแกรงช่องระบายน้ำ บริเวณเกาะกลางถนนเพชรเกษม จำนวน ๓ แห่ง ดังนี้

- บริเวณหน้าปากซอย จ. ๘๗ จำนวน ๔ จุด
- บริเวณหน้าบริษัท ร. จำนวน ๔ จุด
- บริเวณหน้าปากซอย พ. จำนวน ๔ จุด

ผลการตรวจสอบปรากฏว่า เหล็กตะแกรงช่องระบายน้ำบริเวณดังกล่าว เป็นเหล็ก RB ขนาด ๖ มม. ทั้งหมด

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในการปฏิบัติหน้าที่คู่อกรณที่ ๔ มิได้จัดบันทึกสภาพการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวันพร้อมทั้งผลการปฏิบัติงานเพื่อรายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้าง ทราบว่าผู้รับจ้างก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ โดยคู่อกรณที่ ๔ ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงว่า ไม่ได้ไปตรวจ และควบคุมงานทุกวัน และไม่ได้ตรวจดูการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างโดยละเอียด เพียงนั่งรถยนต์ดูงานแล้วเสร็จ และช่องระบายน้ำมีจำนวนครบถูกต้องตามสัญญาหรือไม่ โดยมีได้ทำการลงไปตรวจวัดสถานที่ก่อสร้างและ วัสดุที่ใช้ในการก่อสร้างจริงให้ถูกต้องตามแบบรูปรายการ ประกอบกับการตัดพื้นที่เกาะกลางถนนออกบางส่วน เพื่อเพิ่มพื้นที่จราจร จึงต้องก่อสร้างงานตามสภาพพื้นที่จริง ตามหมายเหตุของแบบเลขที่ ๑๒๓/๒๕๕๓ แผ่นที่ ๗ ได้หมายเหตุไว้ว่า ตำแหน่งและขนาดช่องระบายน้ำสามารถปรับเปลี่ยนได้ตามความเหมาะสม ในสภาพหน้างานจริงโดยผู้ควบคุมงาน แต่คู่อกรณที่ ๔ ก็ได้ดำเนินการตามระเบียบเพื่อให้มีการแก้ไขแบบ ให้ตรงกับสภาพพื้นที่จริง และรายงานไว้ในบันทึกสภาพการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง รวมทั้งรายงานต่อ คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบแต่อย่างใด

กรณีเหล็กตะแกรงช่องระบายน้ำ นั้น คู่อกรณที่ ๔ ก็ทราบว่ามีการแก้ไขแบบตะแกรงเหล็กและ ขนาดของเหล็กตะแกรง เนื่องจากได้ร่วมประชุมและเสนอความเห็นต่อนายกเทศมนตรีนครให้ปรับแก้ แบบตะแกรงเหล็กและขนาดของเหล็กตะแกรงเพื่อความแข็งแรงในการใช้งาน จึงควรต้องให้ความสนใจ ในการตรวจและควบคุมงานว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินการเป็นไปตามที่มีการแก้ไขสัญญาหรือไม่ โดยเฉพาะเหล็ก ตะแกรงช่องระบายน้ำ มีขนาด ๙ มม. หรือไม่ เพราะมีผลต่อความแข็งแรงและประโยชน์ใช้สอย แต่คู่อกรณที่ ๔ ก็ได้ตรวจวัดขนาดเหล็กแต่อย่างใด กลับรับรองข้อเท็จจริงและรายงานต่อคณะกรรมการตรวจการจ้างว่า ผู้รับจ้างก่อสร้างเป็นไปตามแบบรูปรายการตามสัญญาทุกประการ ตามหนังสือส่งมอบงาน ห้างหุ้นส่วนจำกัด อ. ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๖ และใบตรวจการจ้าง ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๖ การกระทำของคู่อกรณที่ ๔ ดังกล่าว จึงเป็นการไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของคู่อกรณที่ ๔ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่อกรณที่ ๔ ในฐานะผู้ควบคุมงาน ได้ปฏิบัติหน้าที่ควบคุมงานโดยรับรอง ข้อเท็จจริงว่างานก่อสร้างเสร็จเรียบร้อยถูกต้องครบถ้วนตามข้อกำหนดในสัญญา ทั้งที่ผู้รับจ้างก่อสร้างงาน ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญา เป็นเหตุให้เทศบาลนครได้รับงานไม่เป็นไปตามสัญญา คิดเป็นความเสียหายไม่น้อยกว่า ๖๖,๕๔๔ บาท และเป็นผลให้มีการเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างไปครบถ้วน

ตามสัญญาแล้วตามฎีกาเบิกเงินนอกงบประมาณรายจ่าย เลขที่คลังรับ ๕๙๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๖ เป็นเงิน ๑,๙๙๙,๐๐๐ บาท จึงถือได้ว่า การกระทำของคู่กรณีที่ ๔ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๔ กระทำโดยจงใจ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่กรณีที่ ๔ ไม่ได้ไปตรวจและควบคุมงานทุกวัน และไม่ได้ตรวจดู การปฏิบัติงานของผู้รับจ้างโดยละเอียด รวมทั้งคู่กรณีที่ ๔ ก็ทราบว่ามีที่ดินที่เกาะกลางถนนบางส่วนออก เพื่อเพิ่มพื้นที่จราจร แต่ก็ไม่ได้ดำเนินการตามระเบียบเพื่อให้มีการแก้ไขแบบให้ตรงกับสภาพพื้นที่จริง และได้รายงานไว้ในบันทึกสภาพการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง เพื่อรายงานต่อคณะกรรมการตรวจการจ้างทราบ ทำให้ช่องระบายน้ำที่ทำจริงมีขนาดความกว้าง ไม่เป็นไปตามที่แบบแปลนกำหนดไว้ ๔.๐๐ x ๔.๐๐ เมตร ประกอบกับคู่กรณีที่ ๔ ก็ทราบว่า ได้มีการแก้ไขแบบตะแกรงเหล็กรวมทั้งขนาดของเหล็กตะแกรง เนื่องจาก ได้ร่วมประชุมและเสนอความเห็นต่อนายกเทศมนตรีนครให้ปรับแก้แบบตะแกรงเหล็ก รวมทั้งขนาด ของเหล็กตะแกรงเพื่อความแข็งแรงและประโยชน์ในการใช้สอย จึงควรต้องให้ความสนใจในการตรวจ การทำงานของผู้รับจ้างว่าได้ดำเนินการเป็นไปตามที่มีการแก้ไขสัญญาหรือไม่ จากพฤติการณ์แสดงให้เห็นได้ว่า คู่กรณีที่ ๔ รู้หรือควรรู้ว่าผู้รับจ้างก่อสร้างงานไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียด แต่ก็มิได้บันทึกการปฏิบัติงาน ของผู้รับจ้างและรายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบตามความเป็นจริงแต่อย่างใด การกระทำ ของคู่กรณีที่ ๔ จึงถือเป็นการกระทำโดยจงใจไม่ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๖

ดังนั้น การกระทำของคู่กรณีที่ ๔ จึงเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง

ประเด็นที่ ๒ คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิด ความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณ และการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบ ข้าราชการการเมือง ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในขณะเกิดเหตุ คู่กรณีที่ ๑ ดำรงตำแหน่ง รองปลัดเทศบาลนคร คู่กรณีที่ ๒ ดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการกองช่าง และคู่กรณีที่ ๓ ดำรงตำแหน่ง วิศวกรโยธา ๗ วช คู่กรณี

ทั้งสามเป็นพนักงานเทศบาล สังกัดเทศบาลนคร จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่ตามความหมายของระเบียบดังกล่าวแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ มีหน้าที่ตรวจการจ้าง หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๑ ได้รับแต่งตั้งให้เป็นประธานกรรมการตรวจการจ้าง คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการตรวจการจ้าง การปรับปรุงคันหินช่องระบายน้ำเกาะกลางถนนเพชรเกษม ตามคำสั่งเทศบาลนคร ที่ ๔๖๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการสอบราคาจ้างเหมาปรับปรุงคันหินช่องระบายน้ำเกาะกลางถนนเพชรเกษม โดยให้ปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ตามระเบียบฯ ข้อ ๔๔ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามข้อ ๖๕ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ กำหนดว่า คณะกรรมการตรวจการจ้างมีหน้าที่ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และเหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงานรายงาน โดยตรวจสอบกับแบบรูปรายการละเอียด และข้อกำหนดในสัญญาทุกสัปดาห์ ในกรณีที่เห็นว่าผลงานที่ส่งมอบทั้งหมดหรืองวดใดก็ตามไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ให้รายงานหัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุเพื่อทราบหรือสั่งการ รวมทั้งตรวจผลงานที่ผู้รับจ้างส่งมอบว่าเป็นการถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาหรือไม่ และทำใบรับรองผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง (ใบตรวจการจ้าง) เพื่อทำการเบิกจ่ายเงินให้ผู้รับจ้างต่อไป

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ในฐานะคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ร่วมกันตรวจรับการจ้างปรับปรุงคันหินช่องระบายน้ำเกาะกลางถนนเพชรเกษม ตามที่ผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานเมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๖ โดยรับรองข้อเท็จจริงว่า ผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาจ้าง เห็นควรเบิกจ่ายเงินค่าจ้างจำนวน ๑,๙๙๙,๐๐๐ บาท ให้กับผู้รับจ้างต่อไป ตามใบตรวจการจ้าง ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๖ แต่จากการตรวจสอบสังเกตการณ์ของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ สำนักตรวจสอบพิเศษภาคร่วมกับผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้างพบว่า งานไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดหลายรายการ กล่าวคือ ช่องระบายน้ำเกาะกลางถนนเพชรเกษม และเหล็กตะแกรงช่องระบายน้ำขนาดไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการที่กำหนดไว้ โดยคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า ในการตรวจรับงานจ้าง คณะกรรมการตรวจการจ้างไม่ได้ตรวจสอบโดยละเอียด เพียงใช้รถยนต์วิ่งและสังเกตการณ์อยู่ในรถยนต์เท่านั้นว่างานแล้วเสร็จ ช่องระบายน้ำมีจำนวนครบถ้วนและเจาะผ่านคันหิน

โดยตลอดทั้งสองฝั่งถนน มิได้ทำการตรวจวัดสถานที่ก่อสร้างและวัสดุที่ใช้ในการก่อสร้างจริงตามแบบรูป
รายการละเอียด เนื่องจากปริมาณการจราจรบนถนนเพชรเกษมหนาแน่นมาก และมีหลักกิโลเมตร
ของกรมทางหลวงระบุไว้ชัดเจน จึงคิดว่าระยะทางก่อสร้างจึงไม่น่าจะคลาดเคลื่อน คู่กรณีทั้งสามพึงทราบว่า
ผู้รับจ้างก่อสร้างงานไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียด หลังจากที่สำนักตรวจสอบพิเศษภาคแจ้งให้ทราบ

ส่วนกรณีที่ช่องระบายน้ำมีขนาดไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการที่กำหนด เนื่องจากมีการตัดพื้นที่
เกาะกลางถนนออกบางส่วนเพื่อเพิ่มพื้นที่จราจร จึงต้องก่อสร้างงานตามสภาพพื้นที่จริง ตามหมายเหตุของแบบ
เลขที่ ๑๒๓/๒๕๕๓ แผ่นที่ ๗ ได้หมายเหตุไว้ว่า ตำแหน่งและขนาดช่องระบายน้ำสามารถปรับเปลี่ยนได้
ตามความเหมาะสมในสภาพหน้างานจริงโดยผู้ควบคุมงาน แต่คู่กรณีทั้งสามก็ได้รายงานหัวหน้าฝ่ายบริหาร
ของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นเพื่อทราบหรือสั่งการแต่อย่างใด นอกจากนี้ คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒
และคู่กรณีที่ ๓ ก็ทราบว่า มีการแก้ไขแบบตะแกรงเหล็กและขนาดตะแกรงเหล็ก เนื่องจากได้ร่วมประชุม
และเสนอความเห็นต่อนายกเทศมนตรีนครอ้อมน้อยให้ปรับแก้แบบตะแกรงเหล็กและขนาดของเหล็กตะแกรง
เพื่อความแข็งแรงและประโยชน์ในการใช้งาน จึงควรต้องให้ความสนใจในการตรวจรับงานว่าผู้รับจ้างได้
ดำเนินการเป็นไปตามที่มีการแก้ไขในสัญญาหรือไม่ คู่กรณีทั้งสามได้ยอมรับว่ามีได้ตรวจวัดขนาดของเหล็ก RB
เพียงแต่ดูตามรายงานของผู้ควบคุมงานเท่านั้น แต่คู่กรณีทั้งสามกลับรับรองข้อเท็จจริงเป็นหลักฐานว่าผู้รับจ้าง
ก่อสร้างถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดตามสัญญาทุกประการ ดังนั้น การกระทำ
ของคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ จึงเป็นการไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบ
กระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นเหตุให้
เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ในฐานะคณะกรรมการ
ตรวจการจ้าง ได้ตรวจรับงานดังกล่าวโดยรับรองข้อเท็จจริงเป็นหลักฐานว่างานก่อสร้างเสร็จเรียบร้อยถูกต้อง
ครบถ้วนตามข้อกำหนดในสัญญา ทั้งที่ผู้รับจ้างก่อสร้างงานไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญา
เป็นเหตุให้เทศบาลนครได้รับงานไม่เป็นไปตามข้อสัญญา คิดเป็นความเสียหายไม่น้อยกว่า ๖๖,๕๔๔ บาท
และเป็นผลให้มีการเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างไปครบถ้วนตามสัญญาแล้ว ตามฎีกาเบิกเงินนอกงบประมาณ
รายจ่าย เลขที่คลังรับ ๕๙๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๖ เป็นเงิน ๑,๙๙๙,๐๐๐ บาท จึงถือได้ว่า
การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ กระทำโดยจงใจ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ไม่ได้ตรวจสอบงานโดยละเอียด
ตามที่กำหนดไว้ในระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ เพียงแต่ใช้รถยนต์วิ่งและ

สังเกตการณ์อยู่ในรถยนต์เท่านั้นว่างานแล้วเสร็จ ช่องระบายน้ำมีจำนวนครบถ้วนและเจาะผ่านคันหิน โดยตลอดทั้งสองฝั่งถนน มิได้ลงไปตรวจวัดสถานที่ก่อสร้างและวัสดุที่ใช้ในการก่อสร้างจริงตามแบบรูป รายการละเอียด เนื่องจากปริมาณการจราจรบนถนนเพชรเกษมหนาแน่นมาก และมีหลักกิโลเมตร ของกรมทางหลวงระบุไว้ชัดเจน จึงคิดว่าระยะทางก่อสร้างจึงไม่น่าจะคลาดเคลื่อน รวมทั้งมิได้ตรวจวัด ขนาดของเหล็กตะแกรง RB ว่าเป็นไปตามแบบรูปรายการหรือไม่ เพียงแต่ดูตามรายงานของผู้ควบคุมงานเท่านั้น ประกอบกับคูกรณีที่ ๑ คูกรณีที่ ๒ และคูกรณีที่ ๓ ก็ทราบว่า มีการแก้ไขแบบตะแกรงเหล็กและขนาด ของเหล็กตะแกรง เนื่องจากได้ร่วมประชุมและเสนอความเห็นต่อนายกเทศมนตรีนครให้ปรับแก้แบบตะแกรงเหล็ก และขนาดของเหล็กตะแกรงเพื่อความแข็งแรงและประโยชน์ในการใช้งาน จึงควรต้องให้ความสนใจในการ ตรวจรับงานว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินการเป็นไปตามสัญญาที่แก้ไขหรือไม่ หากผู้รับจ้างก่อสร้างงานไม่ เป็นไปตามแบบรูปรายการ คูกรณีที่ ๑ คูกรณีที่ ๒ และคูกรณีที่ ๓ ก็ต้องรายงานหัวหน้าฝ่ายบริหารของ หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นเพื่อทราบหรือสั่งการ แต่คูกรณีที่ ๑ คูกรณีที่ ๒ และคูกรณีที่ ๓ กลับ ลงลายมือชื่อในใบตรวจการจ้าง ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๖ รับรองข้อเท็จจริงเป็นหลักฐานว่า ผู้รับจ้าง ก่อสร้างงานเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดตามสัญญา ทั้งที่คูกรณีที่ ๑ คูกรณีที่ ๒ และคูกรณีที่ ๓ รู้หรือควรรู้ว่าผู้รับจ้างก่อสร้างงานไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียด จึงถือได้ว่า คูกรณีที่ ๑ คูกรณีที่ ๒ และคูกรณีที่ ๓ กระทำโดยจงใจไม่ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุ ของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๕

ดังนั้น การกระทำของคูกรณีที่ ๑ คูกรณีที่ ๒ และคูกรณีที่ ๓ จึงเป็นความผิดตามระเบียบ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง

ฉะนั้น อาศัยเหตุดังได้วินิจฉัยมาประกอบอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ มาตรา ๒๓ และ มาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบ ข้อ ๑๐ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓๐ และข้อ ๓๓ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณ และการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงมีคำวินิจฉัยชี้ขาด ดังนี้

๑. การกระทำของคูกรณีที่ ๑ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัย ทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหาย แก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำผิดแล้วเห็นว่า คูกรณีไม่มีพฤติการณ์โดยมิชอบ ความเสียหายเป็นจำนวนเงินไม่มาก มีการบรรเทาความเสียหายของทางราชการแล้ว และให้ความร่วมมือ

ในการพิจารณา จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๔๙,๘๓๐ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๒๔๙,๑๕๐ บาท (สองแสนสี่หมื่นเก้าพันหนึ่งร้อยห้าสิบบาท) โดยเรียกให้คู่กรณีชำระค่าปรับทั้งจำนวนในคราวเดียวกัน เนื่องจากพ้นสถานะเจ้าหน้าที่แล้ว โดยให้ชำระที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหรือถือว่าได้รับหนังสือเรียกให้ชำระเงินค่าปรับทางปกครอง

๒. การกระทำของคู่กรณี ที่ ๒ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีไม่มีพฤติการณ์โดยมิชอบความเสียหายเป็นจำนวนเงินไม่มาก มีการบรรเทาความเสียหายของทางราชการแล้ว และให้ความร่วมมือในการพิจารณา จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๔๔,๘๓๐ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๒๒๔,๖๕๐ บาท (สองแสนสองหมื่นสี่พันหกร้อยห้าสิบบาท) โดยเรียกให้คู่กรณีชำระค่าปรับทั้งจำนวนในคราวเดียวกัน เนื่องจากพ้นสถานะเจ้าหน้าที่แล้ว โดยให้ชำระที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหรือถือว่าได้รับหนังสือเรียกให้ชำระเงินค่าปรับทางปกครอง

๓. การกระทำของคู่กรณี ที่ ๓ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีไม่มีพฤติการณ์โดยมิชอบความเสียหายเป็นจำนวนเงินไม่มาก มีการบรรเทาความเสียหายของทางราชการแล้ว และให้ความร่วมมือในการพิจารณา จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๒๗,๔๘๐ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๑๓๗,๔๐๐ บาท (หนึ่งแสนสามหมื่นเจ็ดพันสี่ร้อยบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๕,๗๓๐ บาท (ห้าพันเจ็ดร้อยสามสิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณี ที่ ๓ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๔. การกระทำของคู่กรณี ที่ ๔ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ควบคุมงาน ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีไม่มีพฤติการณ์โดยมิชอบความเสียหายเป็นจำนวนเงินไม่มาก มีการบรรเทาความเสียหายของทางราชการแล้ว และให้ความร่วมมือในการพิจารณา จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๑๓,๔๗๐ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๖๗,๓๕๐ บาท (หกหมื่นเจ็ดพันสามร้อยห้าสิบบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๒,๘๑๐ บาท (สองพันแปดร้อยสิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณีที่ ๔ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้ง จำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

พลเอกชนะทัฬห	อินทามระ	ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางยุพิน	ชลาชนนทีวัฒน์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายพิมล	ธรรมพิทักษ์พงษ์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางสาวจินดา	มัทธนาวัฒน์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายวีระยุทธ	ปิ่นน่วม	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายสรเสรีญ	พลเจียก	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
ศาสตราจารย์อรพิน	ผลสุวรรณ์ สบายรูป	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน